

**Отчет о результатах единого государственного экзамена
в 2020 году
в ГБОУ СОШ «Центр образования» г. Чапаевска**

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
20	100	16	100	9	69,23

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	65	9	56,25	6	46,2
Мужской	7	35	7	43,75	3	23,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК

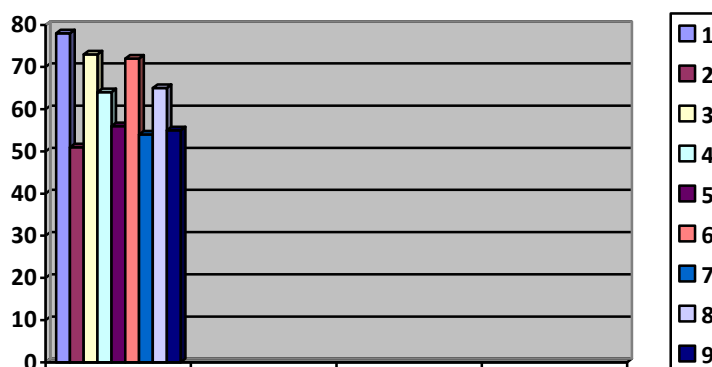
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мещерина. Русский язык. 10-11 классы. 2018	100%
	С.Ю. Иванова, Е.В. Еричева. Сдай русский язык на все 100. 2020	100%

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние 3 года наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку, вероятно, в связи с нарастающей популярностью учёбы в СПО. В 2020 году серьёзное снижение количества участников с 16 до 9 чел. (при том, что выпускной класс составлял 13 чел.) было связано с пандемией COVID-19. Ограничительные меры позволили сдавать экзамен лишь тем, кто планировал получать высшее образование, остальные же учащиеся могли поступить в колледжи и техникумы на основании аттестатов о среднем общем образовании.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ОО		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	73	70	63
Получили от 81 до 99 баллов, %	7	1	0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50%	0%	0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50%	0%	100%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0%	0	0%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Относительно результатов 2018 года наблюдается снижение среднего балла с 73 до 63 вторичных баллов. Выпускников, не получивших минимального балла, не наблюдается на протяжении последних трёх лет, однако, не наблюдается и тех, кто сдал экзамен на 100 баллов. Результат в диапазоне от 81 до 90 баллов за 2018-2020 годы получило 8 человек, из которых 7 приходится на 2018 год. Вероятно, на снижение среднего тестового балла в 2020 году повлияло возникновение трудностей с обучением в условиях пандемии COVID-19.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ в 2020 году не претерпели изменений структуры и содержания, однако были уточнены критерии оценивания задания 27 (касательно выявления смысловой связи между примерами-иллюстрациями, которые участник использует, подтверждая свое понимание главной мысли текста). Иных содержательных особенностей КИМ ЕГЭ не выявлено.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,5	-	75	100	0
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	90	-	100	80	0
3	Лексическое значение слова	Б	87,5	-	75	100	0
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	57,5	-	75	40	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	42,5	-	25	60	-
6	Лексические нормы	Б	55	-	50	60	-
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	67,5	-	75	60	-
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	60	-	40	80	-
9	Правописание корней	Б	67,5	-	75	60	-
10	Правописание приставок	Б	57,5	-	75	40	-
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	67,5	-	75	60	-
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	10	-	0	20	-
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87,5	-	75	100	-
14	Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	65	-	50	80	-
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	30	-	0	60	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	81,25	-	62,5	100	-
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	52,5	-	25	80	-
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	62,5	-	25	100	-
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	65	-	50	80	-
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	20	-	0	40	-
21	Пунктуационный анализ	Б	40	-	0	80	-
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,5	-	75	60	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	32,5	-	25	40	-
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	62,5	-	25	100	-
25	Средства связи предложений в тексте	П	22,5	-	25	20	-
26	Речь. Языковые средства выразительности.	П	64,38	-	43,75	85	-
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	71,29	-	64,58	78	-

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Из таблицы видно, что большая часть заданий базового уровня выполнена участниками успешно. Наиболее высокий средний процент выполнения – от 80 до 90% показали задания 1, 2, 3, 13, 16. Это около пятой части всех заданий теста.

Задание 1, проверяющее умение осуществлять информационную обработку текстов различных стилей и жанров, было выполнено верно в 75% случаев группой, набравшей балл выше минимального, но ниже 60, и в 100% - группой, набравшей от 60 до 80 т.б. Средний процент выполнения составил 87,5%.

Задание 2, посвящённое средствам связи предложений в тексте, требовало умения отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. В среднем его выполнение было на 90% верным; в менее подготовленной группе процент его выполнения составил 100%, в более подготовленной, однако же, только 80%.

Задание 3 проверяло умение определить лексическое значение слова исходя из контекста. С его выполнением участники справились на 87,5%, процент выполнения в группах менее и более подготовленных участников составил 75% и 100% соответственно.

Задание 13 – задание на орфографию – было посвящено правописанию НЕ и НИ. С его выполнением участники справились на 87,5%, процент выполнения в группах менее и более подготовленных участников составил 75% и 100% соответственно.

Последним заданием базового уровня подготовки, выполненным на 80 и более %, стало задание 16. Это задание осуществляло проверку умения расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Успешность его выполнения составила 81,25% в среднем и 62,5% и 100% в группах менее и более подготовленных участников соответственно.

Остальные задания базового уровня были выполнены верно в среднем в 50-70% случаев, что соответствует базовому уровню подготовки. Задания же профильного уровня, посвящённые работе с языковыми средствами выразительности и написанию сочинения (26 и 27 соответственно), показали достаточно высокий уровень подготовки. Задание 26 в среднем выполнено успешно на 64, 38% при том, что достаточно выполнить эти задания на 15%. Группа более подготовленных участников показала результат в 85%, менее подготовленных – в 43,75%.

Задание 27, сочинение, показало средний процент выполнения равным 71, 28%. Группа, набравшая балл от минимального до 60 баллов, справилась на 64, 58%. Участники, получившие от 61 до 80 т.б., справились на 78%.

Однако, следует отметить, что четверть заданий базового уровня вызвала у участников затруднения. Это задания № 5, 12, 15, 20, 21, 23, т.е. 6 из 24 заданий.

Задание 5, направленное на проверку умения употреблять лексические единицы в точном соответствии с их значением, показало недостаточный средний процент выполнения, а именно 42, 5%. Однако стоит отметить, что группа более подготовленных участников, получивших от 61 до 80 т.б., выполнила задание успешно в 60% случаев и показала достаточный уровень освоения данной темы, в то время как группа, набравшая до 60 баллов, справилась очевидно хуже, всего на 25%.

Задание 12, связанное с личными окончаниями глаголов и суффиксами прилагательных, показало недостаточный процент выполнения в обеих группах – 0% и 20% соответственно уровню подготовки. Усвоение этого элемента обеими группами участников нельзя считать достаточным.

Задание 15, посвящённое правописанию Н-НН в разных частях речи, показало ситуацию, подобную той, что сложилась с заданием 5: группа, набравшая от 61 до 80 т.б., показала достаточный уровень подготовки (процент выполнения задания в этой группе – 60%), в то время как ни один из менее подготовленных учащихся не дал правильного ответа, вследствие чего средний процент выполнения составил 30%.

Задание 20 также показало недостаточный уровень подготовки в обеих группах – 20% и 40% среди менее и более подготовленных участников соответственно. Это задание было посвящено знакам препинания в предложениях с разными видами связи.

Некоторые участники также не справились с пунктуационным анализом предложения: задание 21 было выполнено участниками группы, набравшей 61-80 баллов, на 80% успешно, в то время как вторая группа не дала ни одного верного ответа, в результате чего средний процент выполнения задания 21 составил 40%.

Последним заданием базового уровня, с которым участники справились в среднем не слишком успешно, является задания 23, которое проверяет умение различать функционально-смысловые типы речи. Оно показало средний процент выполнения, равный 32, 5%, причём группы менее и более подготовленных участников справились с ним на 25 и 40% соответственно.

Если говорить о заданиях повышенного уровня, то явно недостаточным можно считать овладение умением выделять средства связи предложений в тексте, проверяемое заданием 25. Средний процент его выполнения составил 22,5 %, причём менее подготовленная группа в данном случае справилась лучше, показав успешное выполнение в 25% случаев, в то время как более подготовленная дала верный ответ лишь в 20%.

Также следует отметить, что в целом тестовая часть вызвала довольно много затруднений у менее подготовленных учащихся; кроме уже описанных выше заданий, недостаточное

освоение тем показали задания 8, 17 и 18. Задание 8, посвящённое синтаксическим нормам и дающее участнику наибольшее количество баллов среди тестовых заданий (5 первичных баллов), было выполнено этой группой на 40% успешно. Проблема возникла и с пунктуацией: задания 17 и 18, проверяющие умение расставлять знаки препинания с предложениях с однородными членами и в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения соответственно, были выполнены этой группой верно в 25% случаев. У более же подготовленной группы вызвали трудности орфоэпические нормы: участники справились с этим заданием на 40% успешно, в то время как менее подготовленная группа дала верный ответ в 75% случаев.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

- Увеличить внимание к преподаванию родного русского языка в школах. Родной русский язык в старшей школе направлен на работу с текстами разных стилей и жанров, которая критически важна для действительного овладения всем богатством родного языка.
- Обратить внимание на дистанционные программы помощи в подготовке к экзамену. Они могут сослужить хорошую службу тем, кто пропустил часть уроков по болезни или иным причинам.