

**Отчет о результатах единого государственного экзамена
в 2021 году
в ГБОУ СОШ «Центр образования» г. Чапаевска**

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16	100%	9	69,23%	15	93,75%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	56,25%	6	46,2%	8	50%
Мужской	7	43,75%	3	23,1%	7	43,75%

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мещерина. Русский язык. 10-11 классы. 2018	
	С.Ю. Иванова, Е.В. Еричева. Сдай русский язык на все 100. 2021	100%

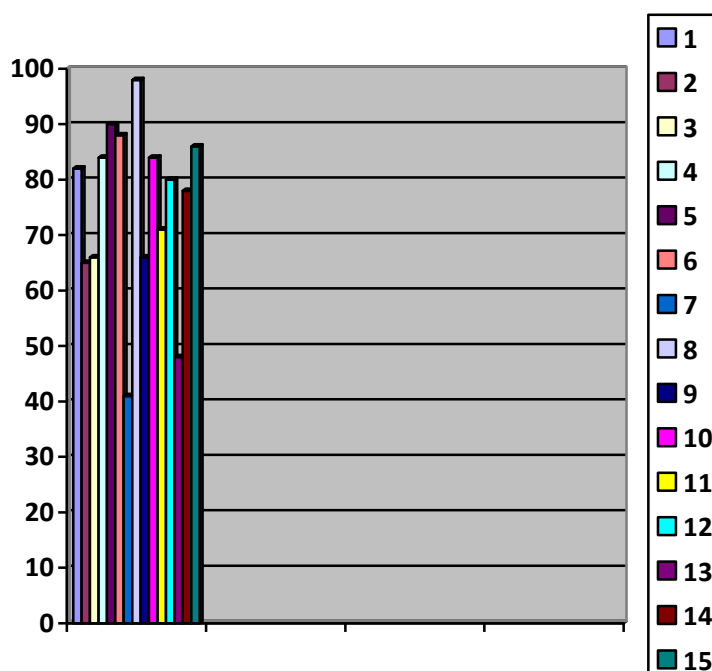
1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последний год выросло количество участников ЕГЭ по русскому языку, почти достигнув уровня 2019 года. В 2020 году серьёзное снижение количества участников с 16 до 9 чел. (при том, что выпускной класс составлял 13 чел.) было связано с пандемией COVID-19. Ограничительные меры позволили сдать экзамен лишь тем, кто планировал получать высшее образование, остальные же учащиеся могли поступить в колледжи и техникумы на основании аттестатов о среднем общем образовании. В 2021 году эти меры частично сохранились, однако теперь участникам было позволено выбирать между ЕГЭ и ГВЭ: участник, выбравший для сдачи ГВЭ, мог поступить только в СПО. Важно отметить, что несмотря на растущую популярность СПО 93,75% участников (15 из 16 человек) выбрали сдавать ЕГЭ, и только один человек – ГВЭ, что свидетельствует, вероятно, о хорошем уровне психологической подготовки учащихся к экзаменам и стремлении предоставить себе большее количество различных возможностей для дальнейшего построения своей образовательной траектории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ОО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	70	63	75
Получили от 81 до 99 баллов, %	1	0	43,75
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,3%	0%	0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40%	0%	0%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	46,7%	0	0%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Относительно результатов 2019 года наблюдается повышение среднего балла с 70 до 75 вторичных баллов: это также самый высокий результат с 2018 года (2018 – 73 балла, 2019 – 70 баллов, 2020 – 63 балла). Выпускников, не получивших минимального балла, не наблюдается на протяжении последних трёх лет, однако, не наблюдается и тех, кто сдал экзамен на 100 баллов. Результат в диапазоне от 81 до 90 баллов за 2019-2021 годы получило 8 человек, из которых 7 приходится на 2021 год. Таким образом, трудности, которые повлекло за собой изменение стратегий образования в связи с пандемией COVID-19, были успешно преодолены ГБОУ СОШ «Центр образования».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ в 2020 году не претерпели изменений структуры и содержания, однако были уточнены критерии оценивания задания 27 (касательно выявления смысловой связи между примерами-иллюстрациями, которые участник использует, подтверждая свое понимание главной мысли текста), при этом максимальный балл за сочинение составил 26 против 25 в 2020 г. Иных содержательных особенностей КИМ ЕГЭ не выявлено.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	86,7%	0%	100%	66,7%	100%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	93,3%	0%	100%	83,3%	85,7%
3	Лексическое значение слова	Б	80%	0%	100%	50%	100%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	73,3%	0%	100%	50%	71,4%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	80%	0%	50%	66,7%	100%
6	Лексические нормы	Б	80%	0%	50%	66,7%	100%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	53,3%	0%	50%	16,6%	85,7%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	77,3%	0%	20%	73,3%	97,1
9	Правописание корней	Б	73,3%	0%	0%	66,7%	100%
10	Правописание приставок	Б	60%	0%	0%	66,7%	71,4%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	53,3%	0%	0%	33,3%	71,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	53,3%	0%	50%	33,3%	71,4%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	86,7%	0%	0%	100%	100%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	73,3%	0%	50%	50%	100%
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	Б	46,7%	0%	0%	50%	57,1%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	86,7%	0%	50%	83,3%	100%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	80%	0%	0%	100%	85,7%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73,3%	0%	50%	66,7%	85,7%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	86,7%	0%	0%	83,3%	100%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	53,3%	0%	50%	16,6%	85,7%
21	Пунктуационный анализ	Б	80%	0%	0%	50%	85,7%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	53,3%	0%	50%	50%	57,1%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	46,7%	0%	50%	16,6%	71,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	66,7%	0%	0%	50%	100%
25	Средства связи предложений в тексте	П	53,3%	0%	0%	33,3%	85,7%
26	Речь. Языковые средства выразительности.	П	78,3%	0%	12,5%	87,5%	89,2%
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	79,7%	0%	44,2%	67,9%	87,3%

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Из таблицы видно, что 91,6% заданий базового уровня выполнена участниками успешно. Наиболее высокий средний процент выполнения – от 80 до 90% показали задания 1,2,3,5,6,13,16,17,19,21. Это чуть меньше половины всех тестовых заданий.

Задание 1, проверяющее умение осуществлять информационную обработку текстов различных стилей и жанров, было выполнено верно в 100% случаев группой, набравшей балл выше минимального, но ниже 60, но только в 66,7% - группой, набравшей от 60 до 80 т.б. Группа, набравшая 81-100 т.б., выполнила это задание на 100%. Средний процент выполнения составил 86,7%.

Задание 2, посвящённое средствам связи предложений в тексте, требовало умения отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. В среднем его выполнение было на 93,3% верным; в менее подготовленной группе процент его выполнения составил 100%, в более подготовленной, однако же, только 83,3%. группа с максимальным числом тестовых баллов справилась с заданием на 85,7%.

Задание 3 проверяло умение определить лексическое значение слова исходя из контекста. С его выполнением участники справились на 80%, процент выполнения в группах менее и более подготовленных участников составил 100%, 50% и 100% соответственно.

Задание 5, направленное на проверку умения употреблять лексические единицы в точном соответствии с их значением, показало средний процент выполнения равным 80%. Группа наименее подготовленных участников справилась с этим заданием на 50%. Группы более подготовленных участников, получивших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., выполнили задание успешно в 66,7% и 100% соответственно.

Задание 13 – задание на орфографию – было посвящено правописанию НЕ и НИ. С его выполнением участники справились на 86,7%. Наименее подготовленные учащиеся (2 чел.), однако, вовсе не справились с этим заданием (замечу, тем не менее, что курс повторения орфографии у данного класса согласно рабочей программе пришёлся на 2019/2020 уч.год,

когда образованию пришлось столкнуться с большим количеством трудностей ввиду карантинных по ОРВИ и COVID-19). Зато учащиеся, набравшие 61-100 баллов, т.е. обе более подготовленные группы, выполнили данное задание на 100% верно.

Задание 16, осуществлявшее проверку умения расставлять знаки препинания в простом осложнённом и сложносочинённом предложениях, также показало высокий уровень сформированности проверяемого навыка. Успешность его выполнения составила 86,7% в среднем, причём наиболее подготовленные группы участников справились с ним на 83,35 и 100% соответственно. Стоит отметить, что группа участников, набравшая 0-60 т.б., справилась с ним на базовом уровне (50%).

Задание 17 проверяло умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Хотя средний процент выполнения довольно высок (80%), группа, набравшая балл от минимального до 60 т.б., также не справилась с этим заданием ввиду недостаточной подготовки (вероятно, была необходима индивидуальная работа с данными учащимися). Более подготовленные группы справились успешно в 100% случаев (61-80 т.б.) и 85,7% случаев (81-100 т.б.), показав высокий уровень сформированности данного навыка. Та же картина наблюдается и в оставшихся двух заданиях на пунктуацию, 19 и 21, выполненных на 86,7% и 80% соответственно. В обоих случаях группа наименее подготовленных учащихся не справилась с заданием, тогда как группа, набравшая максимальное количество баллов, выполнила задания успешно в 100% и 87,5% случаев соответственно. Важно отметить, что с требующим серьёзной теоретической подготовки заданием 21 группа, набравшая 61-80 т.б. справилась в пределах базового уровня подготовки (50%), тогда как в практически направленном задании 20 она показала действительно высокий результат (83,3% успешности).

Остальные задания базового уровня (4,7,8,9,10,11,12,14,18,20,22,24) были выполнены верно в среднем в 50-70% случаев, что соответствует базовому уровню подготовки. Задания же профильного уровня, посвящённые работе с средствами связи предложений в тексте, языковыми средствами выразительности и написанию сочинения (25, 26 и 27 соответственно), показали достаточно высокий уровень подготовки. Задание 25 выполнено в среднем на 53,3%, задание 26 – на 78,3% при том, что достаточно выполнить эти задания на 15% для демонстрации успешного освоения навыка. Касательно задания 25, группа более подготовленных участников показала результат в 85,7%, несколько менее подготовленных – в 33,3%, участники же, набравшие до 50 первичных баллов, с этим заданием не справились. Задание 26, тем не менее, оказалось для последних посильным (12,5% успешности - пусть это и ниже нормы). Более подготовленные группы выпускников показали результат в 87,5 и 89,2% соответственно, что свидетельствует о высоком уровне овладения материалом.

Задание 27, сочинение, показало средний процент выполнения, равный 87,3%. Группа, набравшая балл от минимального до 60 баллов, справилась на 44,2%, при том, что задание повышенного уровня, как было сказано выше, необходимо выполнить как минимум на 15%. Участники, получившие от 61 до 80 т.б., справились на 67,9%, наиболее подготовленная группа (81-100 т.б.) – на 87,3%.

Следует, однако, отметить, что два задания базового уровня вызвала у участников затруднения. Это задания № 15 и №23.

Задание 15, посвящённое правописанию Н-НН в разных частях речи, показало процент выполнения, равный 46,7%. Участники из наименее подготовленной группы с этим заданием не справились вовсе (причиной чего также могут являться организационные и технические трудности во время прохождения курса орфографии в 2019/2020 уч.году). Группа, набравшая 61-80 т.б., справилась с этим заданием в пределах базового уровня (50%), обладатели 81-100 т.б. продемонстрировали такой же уровень подготовки с результатом в 57,1% успешного выполнения заданий.

Вторым заданием базового уровня, с которым участники справились в среднем не слишком успешно, является задание 23, которое проверяет умение различать функционально-смысловые типы речи. Оно также показало средний процент выполнения, равный 46,7%, причём в случае группы с низким уровнем успешность составляет 50% (с

заданием справился 1 из 2 участников, вошедших в данную группу). Группа, показавшая средний уровень подготовки, и вовсе показала 16,6% успешности выполнения задания, в то время как наиболее академически успешные учащиеся справились с заданием на 71,4%, что соответствует базовому уровню подготовки. Таким образом, вероятно, стоит в дальнейшем уделить больше внимания работе с текстом.

Также следует отметить, что в целом тестовая часть вызвала довольно много затруднений у наименее подготовленных учащихся: на 100% группой были выполнены всего 4 задания (№№ 1-4). 10 заданий, что составляет около половины теста, выполнены с 50% успешностью (задания 5,6,7,12,14,16,18,20), низкий результат показали также задания 8 (20%) и 26 (12,5%). Совсем не справились эти участники с заданиями 9,10,11,13,19,21,24,25.

Для участников, набравших 61-80 т.б. «болевыми точками» оказались задания 11,12, успешно выполненные лишь в 33,3% случаев (тот же процент выполнения имеет и задание 25, но оно относится к повышенному уровню сложности), а также задания 7 и 23, процент выполнения которых составил 16,6% (т.е. с заданием справился лишь 1 человек из 6).

Группа, набравшая 81-100 т.б. продемонстрировала высокий уровень владения знаниями и навыками в 74% случаев (20 из 27 включённых в экзамен заданий выполнены с процентом успешности от 80 до 100%, причём на 100% выполнено 9 заданий – почти половина от этого числа). 7 заданий (26% от всех экзаменационных заданий) показывают базовый уровень подготовки данной группы, причём самым низким является результат в 57,1% успешного выполнения (задание 22).

В целом уровень подготовки учащихся следует признать хорошим. Все участники ЕГЭ подтвердили свои оценки; кроме того, один из выпускников, принявший участие в ГВЭ, также успешно прошёл испытание, получив оценку «3», соответствующую уровню его знаний и, соответственно, годовой отметке. Важно отметить, что в 2021 году появилась многочисленная группа (7 чел.) учащихся, набравшая от 61 до 80 тестовых баллов: в 2020 году участники разделились всего на две группы (от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б.). Максимальный балл составил 98 (против 78 в 2020 г.). Минимальный балл в этом году ниже (41 против 51 в 2020 г.), но в 2019/2020 уч. г. в ЕГЭ приняли участие только 9 из 12 выпускников, и данное сравнение, возможно, не совсем корректно.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Самарской области

- Увеличить внимание к преподаванию родного русского языка в школах. Родной русский язык в старшей школе направлен на работу с текстами разных стилей и жанров, которая критически важна для действительного овладения всем богатством родного языка.
- Обратить внимание на дистанционные программы помощи в подготовке к экзамену. Они могут сослужить хорошую службу тем, кто пропустил часть уроков по болезни или иным причинам.